

Деловод

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ,
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ И САОБРАЋАЈ
БРОЈ: V-15-350-121/2018
Панчево, 26.02.2021. год.
Трг краља Петра I 2-4

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „УРБАНИЗАМ“
ПАНЧЕВО

БРОЈ: 01-1020/2019-С/Н

ДАТУМ: 26-02-2021

ЈП“Урбанизам“
Панчево

Предмет: Достава примедби пристиглих у току јавног увида у Нацрт Измене и допуне Плана генералне регулације проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву.

Прослеђујемо Вам примедбе на Нацрт Измене и допуне Плана генералне регулације проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву, достављене од стране Милошевић Борке и Вељовић Мирка из Панчева.

Прилог: Примедбе



Секретар
Јасминка Павловић, дипл.правник

ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ,
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ И САОБРАЋАЈ
Н/Р ЈАСМИНКА ПАВЛОВИЋ

ПИСАРНИЦА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА ПАНЧЕВА

25 FEB 2021

Органи	Орг. јединица	Број	Прилог	Вредност
0-15		150		124/2018

ПРЕДМЕТ:

Примедбе на ПГР Целина 3

Поштовани, власник сам парцеле 11865 у КО Панчево. Нацртом плана промењена су правила за величину и ширину парцеле тако да је моја парцела сада неусловна за градњу. Молим Вас да размотрите промену ових параметара тако да по претходно важећим параметрима испарцелисане парцеле могу да се користе за градњу.

С поштовањем,

Подносилац захтева:
Борка Милошевић
Светозара Милетића 102
Панчево

Борка Милошевић

26 FEB 2021

ПРИЈЕМО:

Бр.	Сл.	Датум	Број	Писар	Број
Б-15-250					424/2018

ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ - Јасминка Павловић
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ИМОВИНУ - Иван Дупор
ПАНЧЕВО

Миса виногради – Стара миса са гробљем у Панчеву (целина 3)

ПРЕДМЕТ: Нацрт Измене и допуне Плана генералне регулације проширена Миса са гробљем – Целина 3 у Панчеву

Поштовани,

Имајући у виду да је намера овог Нацрта за даљим урбаним развојем Целине 3 у Панчеву, сматрам да уколико се у зони 3.2.11 не отвори улица Делиблатска из Војвођанске улице, као и у зони 3.2.16 улица Шајкашка која ће повезати Македонску и Војвођанску улицу, проузроковати још више проблема у смислу нарушавања међуљудских односа код мештана насеља и избегавање сваког даљег облика сарадње. Кључ решења проблема у овим зонама јесте за почетак пренос власништва у корист Општине Панчево у делу Војвођанске улице од Банијске улице до Баваништанског пута (КП 4894 и 4895/1 извршена је експропријација) чиме би се стекли услови за повезивање Војвођанске улице од Новоселанског пута до Баваништанског пута уз претходно измештање рафинеријске пруге како се планира и успостављање пружног прелаза за Вршац.

Такође, уколико се усвоји наведени Нацрт постоји могућност да се стекну услови да се објекти изграђени на наведеним зонама озаконе, а налазе се на овим раније планираним саобраћајницама, чиме ће се ситуација на Целини 3 довести у још већи проблем покретањем судских поступака, обзиром да су поједини у току.

У циљу решавања и превазилажења наведених проблема, предлажем да се утврди колико има катастарских парцела у власништву градске Општине, а колико у приватном власништву за које треба да се изврши експропријација (молим да ме писменим путем обавестите), да се утврди реципроцитет.

У прилогу дописа достављам фотокопију скице на којој се виде предвиђене улице у поменутој Целини.

С тим у вези, у циљу појашњења основаности ових тврдњи, можете ме контактирати.

ПРИЛОГ: списи

Дана, 25.02.2021. године
Панчево,

Ул. Банијска број 63
Мирко Веловић

063/610-804



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД ПАНЧЕВО
11 П. бр. 111/12
06. март 2012. године
П а н ч е в о

Основни суд у Панчеву, поступајући по судији Јасмини Ромчев, као судији појединцу у правној ствари тужиље Дишовић Снежане из Панчева, ул. Баваништански пут бр.175 а, коју заступа Констанца Корањић адвокат из Панчева против туженог Милошевић Жељка из Панчева, ул. Баваништански пут бр. 175, ради сметања поседа, вредност спора 10.000,00 динара, донео је након одржане и закључене главне јавне усмене расправе, дана 06.03.2012. године

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиље Дишовић Снежане из Панчева, ул. Баваништански пут бр. 175а, па се утврђује да је тужени Милошевић Жељко из Панчева, ул. Баваништански пут бр. 175 дана 22.01.2012. г. поставио металну-жичану ограду на својој парцели кат. бр. 4915 К.О. Панчево део 4, чиме је онемогућио тужиљу и чланове њене породице у последњем фактичком поседу права колског пролаза који води преко горњег левог угла парцеле бр.4915 у ширини од 3 метра и дужини од 7 метара.

НАЛАЖЕ СЕ туженом да успостави пређашње стање и омогући тужиљи Дишовић Снежани и члановима њене породице неометани пролаз преко горњег левог угла парцеле бр. 4915 у ширини од 3 метра и дужини од 7 метара и уклони металну-жичану ограду постављену преко овог дела парцеле, те да уклони сваки део грађевине који је у међувремену постављен преко овог дела парцеле, у року од 8 дана под претњом извршења.

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ туженом Милошевић Жељку да убудуће на овакав или сличан начин смета тужиљи под претњом законских последица.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиљи накнади трошкове овог поступка у укупном износу од 36.300,00 динара у року од 8 дана под претњом извршења.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПРИВРЕМЕНА МЕРА, па се **НАЛАЖЕ** туженом Милошевић Жељку из Панчева, ул. Баваништански пут бр. 175, да одмах успостави пређашње стање и омогући тужиљи Дишовић Снежани и члановима њене породице неометани пролаз преко горњег левог угла парцеле бр. 4915 у ширини од 3 метра и дужини од 7 метара и уклони металну жичану ограду на овом делу парцеле та да уклони сваки део грађевине који је у међувремену постављен преко овог дела парцеле, под претњом законских последица, а која привремена мера ће трајати до правноснажног окончања овог поступка.

Образложење

Образложење

Тужила је дана 23.01.2012. г. путем пуномоћника поднела тужбу са предлогом за одређивање привремене мере овом суду против туженог Милошевић Жељка из Панчева, ради сметања поседа. У тужби је навела да је тужила носилац права коришћења на парцели кат. бр. 4914/2 која се налази у Панчеву, ул. Баваништански пут бр. 175а и да на истој има стамбену зграду где станује са породицом, чији поступак легализације је у току, а да је тужени Милошевић Жељко из Панчева носилац права коришћења на суседној парцели кат. бр. 4915 која се налази у Панчеву, ул. Баваништански пут бр. 175 и да на истој има стамбену зграду која није легализована и помоћни објекат, као и да је мајка тужиле тужилу поклонила парцелу бр. 4914/2, а туженом продала парцелу бр. 4915 неколико година након тога. Такође је навела да како парцела тужиле нема излаз на саобраћајницу, мајка тужиле је договорила са туженим да преко парцеле 4914 која је продата туженом остане колски пролаз ширине 3 метара и дужине 7 метара, а ради прилаза парцели бр. 4914/2, те да су почев од продаје ове парцеле, тужила и чланови њене породице до своје парцеле долазили тако што су пролазили већим делом преко парцеле бр. 4912/3 која је слободна-није преграђена и једним делом укосо преко парцеле туженог бр. 4915 К.О. Панчево део 4, те да део парцеле туженог који је тужила користила за пролаз у суштини захвата горњи леви угао ове парцеле гледано од улице Баваништански пут и то у ширини од 3 метра и дужини од око 7 метара. Истакла је и да је дана 22.01.2012. г. тужени започео градњу стамбеног објекта на својој пацели, а између осталог и на делу парцеле који су тужила и чланови њене породице користили за пролаз, те да им је тиме пролаз потпуно онемогућен, због чега је дана 23.01.2012. г. по тужилином позиву на лице места изашла грађевинска инспекција, која тада није донела никакв закључак, већ странкама ће исти доставити у року од седам дана. Предложила је да суд након спроведеног поступка усвоји тужбени захтев, као и предложену привремену меру.

У писменом одговору на тужбу поднетом овом суду дана 06.02.2012. г. тужени Милошевић Жељко из Панчева оспорио је у потпуности тужбени захтев и предлог за одређивање привремене мере тужиле наводећи да нису тачни наводи тужиле да је поступак легализације стамбене зграде која се налази на парцели кат. бр. 4914/2 на којој тужила има право коришћења и то из разлога што у доказу поднетом уз тужбу (геодетски снимак објекта) стоји напомена „За легализацију објекта су сутерен и први спрат предметног објекта. Приземље има дозволу за градњу.“, те да се из копије плана Града Панчева може видети да је за парцелу тужиле кат. бр. 4914/2 К.О. Панчево предвиђен план саобраћаја, обзиром да се ради о градском грађевинском земљишту, а да по том плану парцела тужиле излази на на улицу Јахоринску, дакле има излаз на саобраћајницу. Такође наводи да није тачно да зграда и помоћни објекат који се налазе на његовој парцели није легализован, како тврди тужила, а исто из разлога што се из преписа листа непокретности бр. 13469 може видети да је тужени власник 1/1 парцеле кат. бр. 4915, као и да у истом стоји да нема терета на наведеној парцели, а да није тачна ни тврдња тужиле да је са мајком тужиле приликом куповине парцеле кат. бр. 4914 тужени договорио да преко те парцеле остане колски пролаз ширине 3 метра и дужине 7 метара ради прилаза парцели кат. бр. 4914/2, те да су почев од продаје ове парцеле тужила и чланови њене породице до своје парцеле долазили тако што су пролазили већим делом преко парцеле бр. 4912/3 која је слободна, није преграђена и једним делом

укосо преко парцеле туженог бр. 4915 К.О. Панчево део 4, обзиром да је тужени власник парцеле топ. бр. 4915, (а не 4914), и није овлашћен да дозволи службеност пролаза преко парцела бр. 4914 и бр. 4914/2 која је приватно власништво другог лица, а да је суседна парцела туженом 4912/3, 4917/1 и 4914/2. Истакао је и да тужени није започео градњу дана 22.01.2012. г., нити дана 23.01.2012. г. јер чека оверу грађевинске дозволе у Граду Панчеву, те да је дана 22.01.2012.г. вршио ограђивање своје парцеле и омеђавање исте, те да је позвао геодете, а све у циљу да не би повредио туђи посед приликом предстојеће изградње, што су се уверили представници Комуналне инспекције, представници ПУП Панчево и Грађевинске инспекције Града Панчева, које службе је позивала тужила, као и да тужени није нити је могао учинити сметање поседа тужили, јер иста није била у поседу предметне парцеле, а такође и да тужени има правоснажно решење о локацијској дозволи бр. V-16-353-403/2009 од 30.12.2009.г. и закључак од 19.05.2010.г. којим је регулисано одстојање од суседних парцела бр. 4912/3, 4917/1, 4914/2 је 0,00 м, те да нема никаквог право пролаза преко парцеле тужиоца. У односу на предложену привремену меру од странс тужиле, тужени наводи да не постоји законски основ за доношење исте, а обзиром да нису испуњени законом предвиђени услови, и то из разлога што тужила није учинила вероватним постојање сметање поседа, нити да јој је настала или ће настати недокнадива штета, као и да тужила има приступ својој парцели са јавне саобраћајнице, улица Јахоринска. Даље, предлаже да суд одбије тужбу и одбије захтев за издавање привремене мере, а из разлога што се тужила није налазила у мирном поседу пута, јер и да је тужила пролазила спорним путем повремено, а све уз одобрење туженог, тужени је критичног дана забранио пролаз тужили, као и да власник повласног добра није овлашћен да мимо знања и одобрења власника послужног добра, односно без судске дозволе уподобљава службени пут, а да тужила нема судску одлуку за успостављање службености, нити усмени договор са туженим, нити истом плаћа накнаду за умањење вредности његовог добра, а да својим захтевом онемогућава туженог да на својој парцели отпочне изградњу објекта.

На рочишту за главну расправу одржаном 07.02.2012.г. пуномоћник тужиле уредио је тужбени захтев, и то тако што у првом ставу трећи ред уместо речи „започео градњу зграде“ треба да стоји „поставио металну-жичану ограду“, а у другом ставу у трећем реду уместо речи „обустави извођење грађевинских радова“ треба да стоји „уклони металну жичану ограду постављену преко овог дела парцеле“, а реч „одмах“ треба брисати из петитума у другом ставу у последњем реду. Такође у предлогу за одређивање привремене мере у четвртном реду одозго уместо речи „обустави извођење грађевинских радова“ треба да стоји „уклони металну-жичану ограду“.

На наведеном рочишту, а поводом уређеног тужбеног захтева, тужени је изјавио да остаје код навода датих у одговору на тужбу, као и да је наведена жичана ограда већ постојала на истом месту и 24.01.2012.г. је на исто место враћена стара жичана ограда у присуству геометра- господина Стевице из Геовизије.

Суд је спровео доказни поступак читањем преписа листа непокретности бр. 36 К.О. Панчево- део 4 издатог од Службе за катастар непокретности Панчево, геодетског снимка објекта на катастарској парцели топ.бр. 4914/2 које је израдила Агенција „Геопрмер“ Панчево под бројем 52/10 дана 15.03.2010.г., копије плана Скупштине општине Панчево Геод. завод „Георад“ К.О. Панчево, решење о

локацијској дозволи за изградњу стамбеног и помоћног објекта Градске управе града Панчева Секретаријата за урбанизам, грађевинске, стамбено-комуналне послове и саобраћај бр. V-16-353-403/2009 од 30.12.2009.г., закључка Градске управе града Панчева Секретаријата за урбанизам, грађевинске, стамбено-комуналне послове бр. V-16-353-403/2009 од 19.05.2010.г., фотокопије ДУП-а за део МЗ „Младост“ стамбено насеље „Миса виногради“ у Панчеву, и то цртеж бр. 1 (изградња стамбеног и помоћног објекта на кат. парц. бр. 4915 К.О. Панчево), цртеж бр.3 (план саобраћаја за кат. парц. бр. 4915 К.О. Панчево) и Генералног плана Панчева (Сл. Лист Општине Панчево бр. 14/08 и 16/08-исправка) цртеж бр.2 (план основне намене простора за кат. парц. бр. 4915 К.О. Панчево), који су заведени у спису предмета почев од броја 5/18 закључно до броја 5/24, преписа листа непокретности број 13469 К.О. Панчево- део 4 издатог од Службе за катастар непокретности Панчево, копије плана за кат. парц. бр. 4915 уписану у лист непокретности 13469 К.О. Панчево-део 4 издатог од Службе за катастар непокретности Панчево број 953-1/10-1351 дана 10.08.2010.г., купопродајног уговора овереног у Општинском суду у Панчеву дана 29.09.2003. г. под редним бројем Ов.бр.8933/03 закљученог између Милановић Гордане из Панчева као продавца и Милошевић Жељка из Панчева као купца, уверења Службе за катастар непокретности бр.952-01-454/03 од дана 24.11.2003.г., катастарско-топографског плана парцеле бр.4915 од дана 27.04.2010.г., записника о извршеном увиђају извршеног од стране предузећа „Геовизија“ по захтеву Милошевић Жељка из Панчева на дан 14.04.2005. г., Уговора о поклону закљученог дана 28.07.1983.г. између Алексић Властимира и Алексић Анице, као поклонодаваца и Милановић Снежане удате Дишовић као поклонопримца који је у спису предмета заведен под бројем 6/36, решења Општинског суда у Панчеву Дн.бр.1311/2001 донетог дана 08.05.2001. г., решења о наслеђивању Општинског суда у Панчеву О.бр. 141/98 донетог дана 24.03.1998.г., као и саслушањем тужиље Дишовић Снежане из Панчева и туженог Милошевић Жељка из Панчева, у својству парничних странака и саслушањем сведока Вучковић Драгана из Панчева, па је на основу овако изведених доказа, утврдио следеће чињенично стање:

1.

Тужиља Дишовић Снежана из Панчева је носилац права коришћења на парцели кат. бр. 4914/2 у делу 1/1, уписане у лист непокретности број 36 К.О. Панчево-део 4 (издатог од Службе за катастар непокретности Панчево), а која се налази у Панчеву ул. Баваништански пут бр.175 а, а на истој парцели се налази породична стамбена на којој тужиља има право својине у делу 1/1 и у истој живи са члановима своје породице, док је тужени Милошевић Жељко из Панчева носилац права коришћења на суседној парцели кат. бр. 4915 у делу 1/1, уписане у лист непокретности број 13469 К.О. Панчево-део 4 (издатог од Службе за катастар непокретности Панчево), а која се налази у Панчеву ул. Баваништански пут бр.175 (раније ул. Паје Маргановића бр. 175), а на којој парцели се налази породична стамбена зграда на којој тужени има право својине у делу 1/1 и у истој живи.

2.

Тужиља од-1983. године живи са својом породицом у Панчеву ул. Баваништански пут бр.175а у породичној стамбеној згради која се налази на парцели кат. бр. 4914/2, а која парцела нема излаз на саобраћајницу, обзиром да се налази одмах иза парцеле кат. бр. 4915, на којој парцели у породичној стамбеној згради живи тужени, а која има излаз на саобраћајницу, и то на улицу улицу Баваништански

пут. На другом крају парцеле тужиље налазе се баште и куће, те ни са те стране парцела тужиље не излази ни на какав пут (иако је према плану Града Панчева предвиђено да са те стране парцела тужиље излази на улицу Јахоринску, иста још увек није изграђена).

3.

Тужиља и чланови њене породице су од 1983. г., од када су се доселили на наведену адресу, а како би пришли парцели тужиље кат. бр. 4914/2 која нема излаз на пут, до своје парцеле најпре долазили тако што су прелазили преко парцеле кат. бр. 4915, све до 2003. г. када је тужени од мајке тужиље купио ову парцелу, а од тада су, како би што мање сметала туженом, до исте долазили тако што су од главног пута (Баваништански пут) пролазили једним делом преко парцеле кат. бр. 4912/3 која је била напуштена и налази се поред парцеле туженог (а такође има излаз на улицу Баваништански пут) и једним делом укосо преко парцеле туженог, и то преко левог угла те парцеле, који се налази на крају плаца туженог, гледано ка тим парцелама са Баваништанског пута, у ширини од 3 метра и дужини од 7 метара, а који пролаз преко парцеле туженог је тужиља, као и чланови њене породице несметано користила за пролаз пешице, колима и трактором (пошто тужиља и њена породица имају регистровано пољопривредно газдинство) обзиром да их нико није ометао у описаном коришћењу наведеног дела парцеле туженог све до 22. јануара 2012. г.

Тужиља је поднела предметну тужбу дана 23.01.2012. г. овом суду ради сметања поседа.

4.

Дана 22. јануара 2012. г. тужени је оградио своју парцелу постављањем металне-жичане оgrade висине око 2 метра око целе парцеле у присуству геодета и надлежних органа, а након што су исти премерили плац и утврдили да су међне ознаке правилно постављене, и то тако што је већ постојећу стару металну-жичану ограду (која раније није била постављена око спорног дела плаца којим је тужиља пролазила), а коју је неколико дана раније привремено скинуо како би раскрчио плац да би када буде добио сву потребну документацију могао да започне изградњу дворишног помоћног објекта који ће се налазити уз међу са тужиљом, вратио на њено раније место, и то постављањем исте око целе своје парцеле, а тиме и око спорног дела плаца туженог којим је тужиља до тада несметано пролазила, чиме је онемогућио тужиљи и члановима њене породице даљи пролаз на том његовом делу плаца, те исти, а како би дошли до свог плаца, користе и даље плац који се налази поред плаца туженог, а који су и раније користили, те након тога пролазе кроз двориште комшије Вучковић Драгана и из тог дворишта улазе на свој плац, и то само пешице, обзиром да кроз двориште Вучковић Драгана не може да се прође колима или трактором до дворишта тужиље и то из разлога што осим уских врата кроз која сада пролазе тужиља и чланови њене породице и кроз која може да се прође само пешице, комшија Вучковић Драган има и капију ширине 2 метра којом се улази у његово двориште, али кроз коју тужиља не може да дође до свог дворишта колима или трактором, већ би могла само да уђе у двориште комшије, обзиром да се ту са једне стране налази гаража, а са друге помоћни објекат комшије Вучковић Драгана.

Чињенично стање утврђено је оценом свих изведених доказа посматраних како појединачно тако и у њиховој међусобној вези у смислу чл. 8 Закона о парничном поступку.

Чињенице утврђене у тачкама 1 и 2 чињеничног стања утврђене су на основу писмених доказа, које је суд ценио у смислу чл. 230 Закона о парничном поступку и као такве их у потпуности прихватио, док је чињеница да се иза парцеле тужиље налазе баште и куће, суд утврдио на основу изјава парничних странака и изјаве сведока, који о тој чињеници имају непосредна, лична сазнања, обзиром да ту живе.

Чињенично стање утврђено у тачкама 3 и 4 чињеничног стања, утврђене су на основу изјаве тужиље Дишовић Снежане из Панчева саслушане у својству парничне странке и изјаве саслушаног сведока Вучковић Драгана из Панчева, чији су искази сагласни у погледу битних чињеница да је тужилја од како се ту доселила 1983. г. користила спорни део парцеле туженог како би пришла свој парцели и да је нико није ометао у том коришћењу, а да је то трајало све док тужени није оградио свој плац жичаном оградом и то око целог плаца, па и дела којим је тужилја до дана 22.01.2012.г. пролазила, а који су говорили о чињеницама о којима имају лична, непосредна сазнања, те које изјаве потврђује и изјава самог туженог Милошевић Жељка из Панчева, саслушаног у својству парничне странке, у делу у којем је навео да су тужилја и чланови њене породице користила део његове парцеле како би дошли до своје парцеле како пешице, тако и колима и трактором, све док 22.јануара 2012. г. није поставио жичану ограду којом је оградио и део плаца (овде спорни део плаца) којим је она пролазила до тада. Изјава туженог у делу у којем је навео да је тужени када је купио свој плац 2003. г. напоменуо супругу тужиље да не пролази делом плаца који је овде споран, а да након тога није ништа говорио нити тужилји нити члановима њене породице није релевантна за другачије одлучивање, а обзиром да исто не утиче на последње, мирно стање државине тужиље на овом делу парцеле туженог, односно на даље несметано пролажење овим делом парцеле туженог.

Суд је ценио и остале наводе парничних странака који се односе на предметну тужбу тужиље, које су истакли у току поступка, али је становишта да исти нису од утицаја на другачије пресуђење у овој правној ствари.

Решењем на записнику на рочишту за главну расправу од 06.03.2012. г. суд је одбио доказне предлоге туженог за прибављање службеним путем грађевинских дозвола предложених у одговору на тужбу и то из разлога што је током изведеног доказног поступка чињенично стање већ довољно расветљено за доношење одлуке у овој правној ствари која се односи на сметање поседа.

Правном оценом утврђеног чињеничног стања, суд је становишта да је тужбени захтев тужиоца основан, те га је као таквог усвојио.

Одредбама чл. 75 Закона о основама својинскоправних односа предвиђено је да сваки држалац ствари и права има право на заштиту од узнемиравања или одузимања државине (сметање државине), а чл. 78 ст.1 истог закона предвиђено је да суд пружа заштиту према последњем стању државине и насталом сметању, при чему није од утицаја право на државину, правни основ државине и савесност држаоца.

Обзиром да су током доказног поступка, поред осталих, утврђене битне чињенице да је тужени дана 22.01.2012. г. оградио своју парцелу кат. бр. 4915, постављањем металне-жичане ограде око целе те парцеле, па тако и око дела парцеле, који део парцеле туженог су тужила и чланови њене породице несметано користили како би дошли до своје парцеле и у којем коришћењу их нико није ометао све до постављања ове ограде од стране туженог, суд је ценећи одредбе чл. 70 ст. 1 Закона о основама својинскоправних односа, као и одредбе чл. 75, чл. 77 и чл. 78 ст. 1 истог Закона становишта да је основан тужбени захтев тужиле, обзиром да је описаним радњама тужени сметао тужилу у последњем мирном поседу дела парцеле кат. бр. 4915 који су тужила и чланови њене породице користили као пролаз.

Одлуку о одређивању привремене мере суд је донео на основу изведених доказа и утврђеног чињеничног стања у току поступка у овој правној ствари, а обзиром да је тужила учинила неспорним да је радњама туженог дошло до сметања поседа, као и да постоји опасност да би њен пролаз, као и пролаз чланова њене породице спорним делом парцеле туженог могао бити осујећен или знатно отежан до правноснажног окончања поступка у овој правној ствари, а коју одлуку је суд донео у складу са одредбама чл. 296 ст. 1 Закона о извршењу и обезбеђењу, а у вези са чл. 285 и чл. 297 истог Закона.

Одлука о трошковима парничног поступка донета је на основу чл. 149 ст. 1 Закона о парничном поступку, а у вези са чл. 150 ст.2 и чл. 159 ст. 1 до 4 истог Закона. Трошкове парничног поступка чине новчани износи на име заступања тужиле од стране пуномоћника-адвоката и то износ од 7.500,00 динара за састав тужбе од 23.01.2012.г. и износ од 7.500,00 динара за састав образложеног поднеска од 09.02.2012.г. и износи од по 8.750,00 динара за заступање тужиле на рочиштима 07.02.2012.г. и 06.03.2012.г., који новчани износи су одмерени према Тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката важећој у време доношења ове одлуке и укупно износе 32.500,00 динара. Трошкове парничног поступка чине и новчани износи од по 1.900,00 динара на име судске таксе на тужбу и решење, који су одмерени према важећем Закону о судским таксама Републике Србије. Стога укупни трошкови парничног поступка износе 36.300,00 динара.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољено је право жалбе у року од 8 дана од пријема истог, Вишем суду у Панчеву, а путем овог суда.

СУДИЈА
ЈАСМИНА РОМЧЕВ ср.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ И
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ
БРОЈ: V-16-351-4745/2010
Панчево, 23.02.2018. год.
Трг краља Петра I бр. 2-4
тел. 013/30-88-30

ВЕЉОВИЋ МИРКО
ПАНЧЕВО
Ул. Сремска 5

Предмет: Усклађеност планског документа у погледу намене и спратности из члана 8. Закона
о озакоњењу објеката („Службени гласник РС“ бр. 96/2015)

Инвеститор Вељовић Мирко из Панчева, поднео је захтев за легализацију стамбених објеката
ознаке П1 и П2 и помоћних објеката ознаке П3, П4, П5, П6, П7, П8 и П9 у геодетском снимку,
спратности П, на кат. парцелама топ. бр. 2199/1 и 2199/7, обе К.О. Панчево.

Увидом у важећи плански документ, ПГР- Целина 3- Проширена Миса са гробљем у Панчеву
(„Сл. лист града Панчева“ 25/2014,) утврђено је следеће:

- да се кат. парцеле топ бр. 2199/1 и 2199/7, обе К.О. Панчево, налазе у зони осталих намена
становање — блок 3.4.23
- да је у овој зони дозвољена намена становање
- да је дозвољена максимална спратност стамбених објеката Пр+2+Пк(Пс), а помоћних објеката
у овој зони Пр- приземље

Обзиром да је предмет озакоњења стамбени и помоћни објекти спратности Пр (приземље) што
се уклапа у дозвољено МОЖЕ СЕ ОЗАКОНИТИ ПРЕМА ВАЖЕЋЕМ ПЛАНСКОМ ДОКУМЕНТУ У
ПОГЛЕДУ НАМЕНЕ И СПРАТНОСТИ.

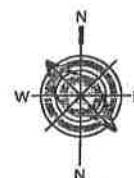
Обзиром да се кат.парцела топ бр. 2199/7 налази на траси планиране саобраћајнице,
објекти ознаке П1, П2, П3, П4, П5 НЕ МОГУ СЕ ОЗАКОНИТИ ПРЕМА ВАЖЕЋЕМ ПЛАНСКОМ
ДОКУМЕНТУ, ЈЕР СЕ ДЕЛОМ НАЛАЗЕ НА ПЛАНИРАНОЈ ТРАСИ.





ЛЕГЕНДА:

- предметна парцела
- зона јавних намена
- саобраћајне површине
- зона осталих намена
- становање



Назив плана:

План генералне регулације -
Целина 3 - проширена Миса са
гробљем у Панчеву
("Сл. лист града Панчево"
бр. 25/2014)

Назив цртежа:

Планирана намена простора
са поделом на зоне и
смерницама за спровођење
плана за кат. парц. бр.
2199/1/7 К.О. Панчево

Техничка обрада:

Војкан Стојанов
грађ. тех.

Параф:

[Signature]

Предмет бр:

V-18-351-
4745/2010

Цртеж бр:

1

Размера:

1: 2 000

Датум:

23.02.2018.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АП ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА

Секретаријат за урбанизам, грађевинске
и стамбено - комуналне послове

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА

ГРАД ПАНЧЕВО

ПИСАРНИЦА СРЕМСКОГ УПРАВИЉА ПАНЧЕВО			
29-06-2018			
Орган	Јединица	Почетак	Вредност
V 18-351-4745/2010			

Предмет: Окончање поступка озакоњења катастарских парцела топ број 2199/1, 2 и 7 КО Панчево у Панчеву, Банијска 63

Поштовани, подсећам вас да сам актом број V-16-351-4745/2010 од 23.02.2018. године од стране Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове, обавештен да се катастарска парцела топ број 2199/7 налази на траси планиране саобраћајнице, и да се објекти ознаке П1,П2,П3,П4 и П5 не могу озаконити према важећем планском документу, јер се делом налазе на планираној траси, као и да сам дана 26.02.2018. године поднео граду Панчеву иницијативу за откуп наведених парцела (2199/2/7) у циљу проширења Војвођанске улице односно доношења другог акта о окончању поступка озакоњења. О исходу наведене иницијативе нисам обавештен.

У циљу окончања овог поступка остајем при наведеном предлогу или да сетраса Војвођанске улице регулациона линија сузи и да се површина парцела 2199/2 која се налази на углу улица Војвођанска и Шајкашка и део површине парцеле 2199/7 који се налази на углу улица Банијска и Војвођанска, додају површини основне парцеле 2199/1 која се налази у Војвођанској улици односно одузму од катастарске парцеле 2200, а да се на предњој грађевинској линији која мора бити повучена од регулацине за 5,0м повећа на 6.0м.

Имајући у виду да за решавање наведене саобраћајнице протекло више од 30 година молим вас да укључите све ваше расположиве експертске снаге да се пронађе неко од решења. Напомињем да сам за сваку врсту сарадње и усменог и писаног договора.

У Панчеву, 28.6.2018. године

Мирко Вељовић

Панчево, Сремска 5

mveljovic79@gmail.com

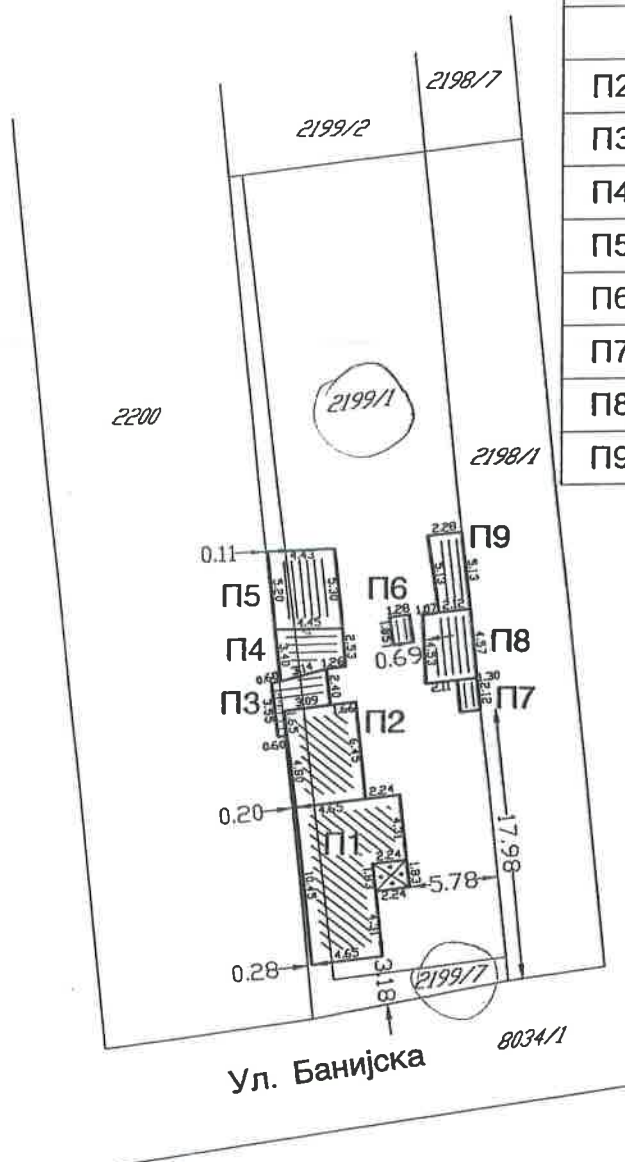
063-610-804



Геодетски снимак објекта (Копија плана за озакоњење) парц.топ.број 2199/7 и 2199/1

Размера: 1:500

р. бр.	површина	спратност	намена
П1	58m ²	Пр	стамбени
	4m ²		трем
П2	30m ²	Пр	стамбени
П3	9m ²	Пр	помоћни
П4	13m ²	Пр	помоћни
П5	23m ²	Пр	помоћни
П6	2m ²	Пр	помоћни
П7	3m ²	Пр	помоћни
П8	15m ²	Пр	помоћни
П9	11m ²	Пр	помоћни



Напомена:

Висина објекта мерено
од терена до слемена износи:

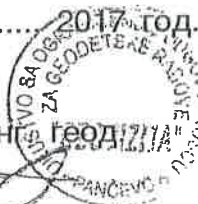
- П1 h = 4.59m
- П2 h = 5.45m
- П3 h = 2.60m
- П4 h = 2.55m
- П5 h = 2.55m
- П6 h = 1.92m
- П7 h = 2.60m
- П8 h = 3.60m
- П9 h = 3.90m

Снимљено дана:06.09.....2017 год.

Директор:

Ненад Перић-дипл. инж. геод.

[Signature]





ЈП "УРБАНИЗАМ", Панчево
Број: 01-2465/2017-1/1
Панчево, 05. јул 2018.год.

Мирко Вељовић
Сремска бр. 5
26000 ПАНЧЕВО

Предмет: Мишљење о иницијативи за измену Плана број V-18-351-4745/2010

Поштовани,

Скупштина града Панчева је донела Одлуку о изради измена и допуна ПГР проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву ("Службени лист града Панчева" број 09/17) и он је тренутно у изради, тако да ће приложена Иницијатива бити узета у разматрање приликом израде овог плана.

С уважавањем,

Обрађивач:
Оливера Драгаш, дипл.инж.арх.



в.д. Директора
Тузница Доловачки, дипл.пр.планер

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ,
ГРАЂЕВИНСКЕ И
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ
БРОЈ: V-15-350-389/2017
Панчево, 19.03.2018.год.
Трг Краља Петра I, 2-4
Тел: 351-130

ВЕЉОВИЋ МИРКО
улица Банијска број 63
ПАНЧЕВО

ПРЕДМЕТ: Обавештење

Дана 16.10.2017.године, поднели сте Градској управи Панчево, Секретаријату за урбанизам, стамбено комуналне послове и саобраћај, иницијативу за измену Плана генералне регулације проширена Миса са гробљем (целина 3) у Панчеву („Службени лист града Панчева“ број 25/2014, 7/2015-исправка и 36/2015-исправка тех.греш.).

Обавештавамо Вас о следећем:

Скупштина града Панчева је донела Одлуку о изменама и допунама Плана генералне регулације проширена Миса са гробљем: (целина 3) у Панчеву („Службени лист града Панчева“, број 09/2017 од 19.маја 2017.године).

Секретаријат за урбанизам и стамбено комуналне послове града Панчева, проследио је ЈП „Урбанизам“ ул. Карађорђева број 4, Вашу иницијативу 24.11.2017.године (град Панчево је овом јавном предузећу поверио послове просторног и урбанистичког планирања), а на коју је ово Јавно предузеће дало своје Мишљење, од 24.01.2018.године. .

Ваша иницијатива је прослеђена и Помоћнику градоначелника за област урбанизма, градске управе Панчева, дана 24.11.2017.године, у чијој је надлежности покретање предметне иницијативе.

Обавештавамо Вас да је ваша иницијатива прослеђена Помоћнику градоначелника за област урбанизма, градске управе Панчева.

Прилог: Мишљење ЈП „Урбанизам“



ПОМОЋНИК СЕКРЕТАРА

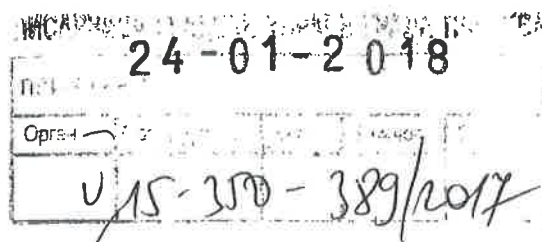
Јасминка Павловић, дипл. правник

[Handwritten signature]



ЈП "УРБАНИЗАМ", Панчево
Број: 05-365/2017 и 05-371/2017
Панчево, 23. јануар 2018.год.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ,
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ И САОБРАЋАЈ
Трг краља Петра I бр. 2-4
26000 ПАНЧЕВО



Предмет: Мишљење о иницијативи за измену Плана број V-15-350-389/2017

Поштовани,

Скупштина града Панчева је донела Одлуку о изради измена и допуна ПГР проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву ("Службени лист града Панчева" број 09/17) и он је тренутно у изради, тако да ће приложена Иницијатива бити узета у разматрање приликом израде овог плана.

С уважавањем,

Обрађивач:
Оливера Драгачи, дипл.инж.арх.

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ
в.д. Директора
ПАНЧЕВО
Бурица Доловачки, дипл.пр.планер



ЈП "УРБАНИЗАМ", Панчево
Број: 05-95/2018
Панчево, 12. април 2018.год.

Мирко Вељовић
Сремска бр. 5
26000 ПАНЧЕВО

Предмет: Иницијатива за ПГР проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву

Поштовани,

На допис у вези иницијативе за парцеле број 2199/1 I 2199/7 К.о. Панчево, а која се налази у обухвату ПГР проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву, одговорили смо 23.01.2018.год. те у прилогу достављамо предметни допис.

Прилог:

- Допис од 23.01.2018.год.

С уважавањем,

Обрађивач:

Оливера Драгаш, дипл.инж.арх.

ЈП "УРБАНИЗАМ" ПАНЧЕВО
в.д. Директора
Ђурица Поповачки, дипл.пр.планер



ЈП "УРБАНИЗАМ", Панчево
Број: 05-365/2017 и 05-371/2017
Панчево, 23. јануар 2018.год.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ,
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ И САОБРАЋАЈ
Трг краља Петра I бр. 2-4
26000 ПАНЧЕВО

Предмет: Мишљење о иницијативи за измену Плана број V-15-350-389/2017

Поштовани,

Скупштина града Панчева је донела Одлуку о изради измена и допуна ПГР проширена Миса са гробљем (Целина 3) у Панчеву ("Службени лист града Панчева" број 09/17) и он је тренутно у изради, тако да ће приложена Иницијатива бити узета у разматрање приликом израде овог плана.

С уважавањем,

Обрађивач:
Оливера Драгаш, дипл.инж.арх.

ЈП "УРБАНИЗАМ" ПАНЧЕВО
в.д. Директора
Ђурица Доловачки, дипл.пр.планер

АУТОНОМНА ДОЛГАТІНА ВОЗВРАТНА

JAVNO PREDUZETJE

РАЙСЕР

DATE: 03-22

ДАТУМ: 1993 07 01

26-02-2018

18 159 725/200

Umatu y wady da me je cikin baya yiraye

РЕШЕЊЕМ У-16-351-4745/2010 ОД 03.2.2018. ГОДИНЕ, ОБЈАВЉЕНОМ ДА
ОД КАТАСТРОФНА ПАРЦЕЛА ТОД БРОЈ 2199/Е НАЛАЗИ НА ТРАСИ ПЛАНИРАНЕ
САСТАВЉАЈУЋЕ, ТЈ ОБЈЕКТИ ОЗНАКЕ П1, П2, П3, П4, П5 НЕ ПОТУ ОЕ
ОБАВЕШТУ ПРЕМА БУЏЕ БЕМ ПЛАНСКОМ ДОКУМЕНТУ, ЈЕР ОЕ ДЕЛОМ
НАЛАЗИ НА ПЛАНИРАНОЈ ТРАСИ, КОЈИМ ВАС ДА ПОШЕ НЕТЕ И ИЗРИЧЕ
ОКРУП НАВЕДЕНЕ КАТАСТРОФНЕ ПАРЦЕЛЕ У ЧИНУ ПРОЦУРЕВА
ВОЈЕ ЧАНОКЕ УЛИЦЕ ИЛИ ДОКЕСЕ И ИЗДАТЕ АИТ ЗА ОКОНЧАВЕ
ПОСТУПА ОБАКОВЕЉА У ПРИЛОЖИ ВАН ДОСТАВЉАМ СЛИКЕ ПРЕДМЕТА

И ПИЧЕВУ, 26.2.2018

ПОДРОБНАЈ УПИСИВАЊЕ
 НУПНО Беловић, Душко, Грковић
 mve@ovic79@gmail
 (63) 610-804

Ulysses S. Grant

